



**ACTA DE LA 329ª REUNIÓN, DEL CONSEJO DIRECTIVO
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS**

Sesión del jueves 30 de abril de 2013.

Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini

Sra. Vicedecana: Dra. Marcela Vergne.

*Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dr. Guillermo L. Bosch, Dr..
Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr.
Luis Guarracino, Dra Amalia Meza, Dr. Gustavo Romero.*

*Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller
Bertolami.*

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Lic. Octavio Guilera.

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano.

*Sres. Consejeros Académicos Estudiantiles: Sr. Ezequiel Marchesini, Sr.
Ezequiel Antokoletz, Sr. Mauro Fontana, Srta Romina Miculán,
Sr. Leandro Abaroa*

Sra. Consejero Directivo No Docente: Cdra. Luisa Bischoff.

Siendo un total de dieciséis Consejeros.

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

Decano: Buenas tardes. Como no nos pudimos reunir desde los acontecimientos pasados, les voy a pedir si me acompañan a hacer un minuto de silencio por las víctimas de la catástrofe.

(minuto de silencio)

Decano: Muchas gracias.

Vamos a dar comienzo con la lectura del informe que esta vez se inicia con una serie de reflexiones.

INFORME DEL DECANO.

La ciudad de La Plata sufrió un desastre de dimensiones y características desgarradoras, como nunca antes había pasado en su historia. Para muchos de sus pobladores, el daño ha sido irreparable. Quiero expresar, en nombre de toda la Facultad, mi profundo dolor por las víctimas y mi solidaridad con sus familiares y amigos. En nuestro caso particular, más de 60 personas se vieron gravemente afectadas, muchas de ellas con pérdidas materiales totales. Sabemos que el proceso de recuperación será lento y dejará huellas. Todo lo que esté a nuestro alcance para ayudar, lo pondremos a disposición de los afectados. En ese aspecto, quiero volver a decir que las instalaciones y equipamiento de la Facultad están a disposición de quienes consideren que puede serles útil. Quiero también expresar mi agradecimiento por las muestras de solidaridad de los compañeros que se lanzaron a dar una mano. También, quiero expresar nuestro profundo agradecimiento a las instituciones que nos brindaron su apoyo. En especial, al IAR, IAFE, ICATE, al CASLEO, a la Asociación Argentina de Astronomía, y a la Fundación CONEX que también nos dió su apoyo y solidaridad. A todo el personal de estas instituciones muchísimas gracias.

Nuestra Facultad, junto a la UNLP, afirma su voluntad de colaborar, en todo lo que este a su alcance, en la búsqueda de las causas y las responsabilidades en esta tragedia. En el marco concreto de los



conocimientos que abarcan nuestros profesionales, estamos una vez mas, frente a un momento histórico que demanda nuestro mayor compromiso. Los temas relacionados al agua, a la Topografía y a la Meteorología, serán cruciales de ahora en más, y nuestros profesionales están participando de un equipo multidisciplinario que coordina la vicepresidencia institucional de la UNLP para estudiar lo que pasó y además proponer acciones concretas hacia el futuro. Dentro de muy poco se lanzarán desde rectorado, convocatorias extraordinarias de financiación para proyectos de Investigación y de Extensión, orientadas a esta problemática. Es la oportunidad de que los que estén interesados formulen proyectos y se presenten a la convocatoria. Es el momento de replantear estrategias, adecuar y ampliar el equipamiento de la Facultad, para estudiar a fondo la problemática.

Esto nos encuentra en un momento histórico, por eso estoy convencido que debemos poner nuestro máximo esfuerzo para generar las condiciones para que se formen grupos de investigación en Meteorología. Y esta carrera tiene que ser el puntapié inicial para que esta Facultad se transforme en un polo de referencia regional.

Estamos formando los planteles de las cátedras de la nueva carrera, y creo que la historia nos está diciendo algo importante. Espero que dentro de un tiempo podamos decir que estuvimos a la altura de las circunstancias, y no que cuando pasaba el tren, nos quedamos en cuestiones menores y en eternas discusiones domésticas sobre la dedicación de los cargos docentes, y otras cuestiones que, a la luz del drama que aún nos azota, parecen cuestiones de segundo orden. Asumo el compromiso de hacer lo que sea necesario para que, en el plazo más corto posible, tengamos un equipo de meteorólogos trabajando, si es posible, full time en esta Facultad. Para eso, oportunamente solicitaré el acompañamiento de este Consejo Directivo.

También tenemos que hacer una autocrítica. La catástrofe nos mostró que la Facultad no estaba preparada para la contingencia. La inundación de una cámara de EDELAP nos mantuvo sin energía eléctrica por casi dos semanas, ya que, como es bien comprensible, no éramos una prioridad en estas circunstancias. Estuvimos imposibilitados de comunicarnos entre nosotros y con el exterior, lo que limitó sustancialmente nuestro margen operativo.

A través de la Secretaría de Extensión estamos tratando de comenzar a delinear un plan de acción, vamos a conformar alguna Comisión que estudie el problema, que se asesore y que nos elabore un plan de contingencia frente a otra posible circunstancia.

La torrencial lluvia afectó mínimamente al Planetario. Si bien se produjeron algunas pequeñísimas filtraciones, fueron suficientes como para que se deban realizar tareas de reparación que dilatarán su entrada en funcionamiento un tiempo más.

Pasando a temas más corrientes, se llevó a cabo una reunión del comité de Representantes del CASLEO en el CONICET. Allí se decidieron algunas cosas importantes, como la necesidad de dotar al CASLEO de Astrónomos Residentes, y cambiarle el perfil de cara al futuro. También, se notó por parte del Presidente del CONICET, una firme vocación de acompañar un proyecto tecnológico para el CASLEO. Por lo tanto creo que es un momento interesante para que aquellos que son usuarios o ven al CASLEO como una potencial herramienta útil para su investigación, que empecemos a discutir la elaboración de un posible proyecto tecnológico.



No hay mucho más que decir porque todo este tiempo estuvo dedicado casi exclusivamente al tema de la contingencia de la catástrofe que sufrimos.

¿Algún comentario?

Sr. Abaroa: Sí, yo por ser mi primera intervención en este Consejo quiero compartir unas breves reflexiones. Espero que se me respete la palabra, voy a hacer lo más breve posible.

Antes que nada, quiero saludar a todos los estudiantes que están presentes en esta Biblioteca, a todos los consejeros, particularmente a los consejeros estudiantiles del claustro por la mayoría que como hoy se sientan por primera vez en esta mesa.

Quiero resaltar un par de cuestiones, destacar que es la primera vez en veinte años, que hay dos agrupaciones que componen el claustro de alumnos. Si no estoy mal informado, es la primera vez en veinte años que hay un estudiante alumno sentado que es parte de una agrupación que no se autoproclame independiente, y que se hace cargo de la ideología que lleva.

Y recordando, lo que podía decirse derecho a réplica, en la sesión de diciembre del 2011 el consejero graduado Guilera, que está sentado cinco lugares a mi derecha, dijo en esa oportunidad que nuestra agrupación había sacado determinada cantidad de votos porque ésa era la representación estudiantil que teníamos en la Facultad. Creo que esta frase es más que oportuna y se refleja también ahora, ya que está representado el hecho de que yo esté hablando en este momento acá.

En relación a lo antedicho por Adrián quiero remarcar dos cosas. Primero la ineficiencia de los Estados Municipal, Provincial y Nacional para actuar frente a esta catástrofe, y la evidencia que demostró la falta de obras desde hace décadas en la ciudad.

Por el otro lado quiero resaltar la solidaridad de gran cantidad de platenses y de gran cantidad de gente de todo el país que se movilizó para contribuir con lo que tenía a mano a los damnificados por las inundaciones.

Un análisis que puedo hacer es que me llamó la atención la solidaridad, vuelvo a decir, con la que se manejaron; se mandaron camiones de Tierra del Fuego, de Misiones, de Salta, y se vió que la gente se movilizó y que estaba convencida de lo que estaba haciendo. Se vió también que estaba opacado el descreimiento que uno nota generalmente por la política por los ciudadanos comunes.

Y creo que, esta mesa de Consejo tiene que contribuir a esta desmitificación de lo que es la política, del concepto que tiene la mayoría, como una vía para el acceso al dinero fácil, una vía para la corrupción o de acceso al poder simplemente en beneficio propio.

Quiero nombrar también que dentro de un mes y medio aproximadamente se cumplen noventa y cinco años de la reforma universitaria, la gesta de 1918 en la cual se consiguieron prácticamente todo lo que estamos gozando, todos los que somos parte de la Universidad. Ahí se generó la concepción de la Universidad pública laica, el concepto de la libertad de cátedra, la cátedra paralela, el ingreso irrestricto y la participación de todos los claustros en el gobierno colegiado.

Me parece que traer a colación este tema no está fuera de foco, porque si estamos hoy discutiendo temas problemáticos para todos como fue la inundación, es porque hace noventa y cinco años hubo un grupo de jóvenes cordobeses que se levantaron contra un régimen y acercaron la Universidad al pueblo.

Y en este sentido me parece que tenemos que remarcar que el Consejo Directivo además de gestionar y resolver las problemáticas burocráticas que van apareciendo, no tiene que perder de vista el verdadero horizonte que es el de hacer y discutir política y resolver la verdadera problemática de la gente. Intentar alcanzar en plenitud



la igualdad de oportunidades. Creo que por esa vía tenemos que ir. El movimiento estudiantil en su conjunto con la Franja Morada al frente en las últimas décadas fue partícipe de grandes logros.

Este año la Facultad tuvo grandes logros, que reafirmamos en su momento y lo volvemos a reafirmar ahora como fue la extensión gratuita o como puede ser la creación del Observatorio Pedagógico o la eliminación del ingreso. Pero me parece que tenemos que enmarcarlo en algo un poco más general. Si nosotros eliminamos el ingreso irrestricto logramos que todos los alumnos que lleguen a la puerta de la Universidad puedan acceder a ésta, pero lo que no estamos viendo es que hay muchos alumnos que ni siquiera llegan a la puerta de la Universidad, que ni siquiera llegan a la puerta de la secundaria o de la primaria.

La restricción al ingreso de la educación pública está ahí, y esto se resuelve generando políticas, cada uno desde su lugar y nosotros desde esta mesa de Consejo Directivo. Porque podemos discutir si ponemos el Planetario o no; podemos discutir algo que está en relación más directamente como el aumento del PBI destinado a la educación, que actualmente es el 6,2%; podemos discutir qué hacemos con la Ley de Educación Superior, que todos sabemos que el fin que tiene actualmente es el de la privatización de la Universidad, de redimir a ésta a los grandes grupos económicos internacionales como el FMI o el Banco Mundial.

Tenemos que discutir estas cuestiones por supuesto, pero si no las enmarcamos dentro de un concepto más general el análisis es en vano.

En relación a esto no quería dejar pasar que nosotros vamos a estar presentando un proyecto en los próximos meses, una vez que haya sido discutido con todos los estudiantes y una vez que esté listo, sobre tutorías, para intentar evitar la deserción que tenemos en la Facultad que es uno de los problemas grandes que vemos que hay, sobre todo los primeros años.

Finalmente quiero mostrar el compromiso de mi parte, de la agrupación que represento, para trabajar en conjunto y tratar de generar un marco de consenso general para que entre todos podamos resolver las problemáticas de los miembros de esta Facultad.

Y para cerrar quiero citar una frase del último presidente de la última etapa democrática argentina que estamos viviendo, Raúl Alfonsín, que dijo que la pluralidad es la base sobre la cual se erige la democracia y significa reconocimiento del otro, capacidad para aceptar las diferencias y las discrepancias como condición de una sociedad libre.

Gracias por su atención.

Dr. Miller Bertolami: Dos reflexiones. Lo primero que me surge cuando escucho estas cosas, quizás porque hace muchos años que estoy en la Universidad, es que me resulta llamativo que se arrogue la capacidad de opinar sobre la ausencia del Estado, un miembro de un partido político que la última vez que estuvo en el gobierno nacional llevó al Estado a la bancarrota, e intentó llevar adelante en las Universidades un arancelamiento mediante el Ministro López Murphy. Esto no ocurrió gracias a la acción de todas las agrupaciones políticas independientes que vos decís despreciar.

Por otra parte, va a ser difícil revertir la idea que la sociedad tiene sobre la política repitiendo, como hace sistemáticamente Franja Morada en la Universidad, las prácticas sinuosas que llevaron esa idea sobre la política a la sociedad. Va a ser muy difícil hacerlo de esa manera.

Y por otra parte, no entendí eso de que el último Presidente democrático fue el Dr. Raúl Alfonsín al que admiro mucho, pero me parece que no fue el último.



Lic. Guilera: Quiero hacer un pequeño comentario y una consulta. Respecto a lo que se menciona que dije, no lo recuerdo. Si dije eso, felicito a la agrupación Franja Morada por haber aumentado su representación estudiantil y haber conseguido un consejero. Creo que la participación de todas las agrupaciones en el claustro estudiantil es beneficiosa para la vida democrática de la Facultad. Una consulta acerca de las elecciones del claustro de ayudantes diplomados, ya que varios compañeros me han manifestado la preocupación que todavía no se han llamado a elecciones. Y me preguntaron acerca de la situación. Yo les comenté que lo único que sabía es lo que se había discutido acá.

Decano: Hay una nota elevada a Presidencia que está en manos de la Junta Electoral Central para que se hagan elecciones.

Lic. Guilera: Yo consulto para comentarles.

Decano: El jueves, que tengo que ir a Rectorado, voy a acercarme hasta algún miembro de la Junta y después traeré la información que corresponda. La nota fue enviada el primer lunes después que tuvimos luz, el 13 de abril creo que fue.

Secretaria Académica: Pasamos a los Temas a Conocimiento.

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Conocimiento.

Secretaria Académica: Si no hay comentarios pasamos a los Temas a Consideración.

Sr Marchesini: Antes de pasar a los Temas a Consideración hay un compañero estudiante que quiere leer unas palabras de agradecimiento por el viaje que hicieron al CASLEO con la cátedra de Sistemas Estelares, si el Consejo permite.

Decano: Sí están de acuerdo, adelante.

Sr Canavesi: Soy Tobías Canavesi, estudiante de Astronomía. Estuve en el viaje al CASLEO. Entre los chicos que viajamos escribimos una carta que quería leerle a todos los presentes.

Los estudiantes que viajamos al CASLEO en marzo del 2013 con la cátedra de Sistemas Estelares, nos dirigimos a usted a fin de transmitirle en primer lugar, nuestro agradecimiento a la gestión por la ayuda económica que nos brindó y sin la cual no hubiese sido posible realizar el viaje. En este mismo sentido queremos agradecerles a los profesores de la cátedra por ofrecernos la posibilidad del viaje y acompañarnos en él, y también a la Prosecretaría de Asuntos Estudiantiles que lo organizó.

Queremos plasmar y destacar en esta carta la importancia que un viaje de esta envergadura representa para nuestra formación como astrónomos desde el conocimiento histórico del Complejo y la observación profesional en él, la utilización de los distintos instrumentos, las diversas observaciones astronómicas, la práctica participativa guiada por los profesores, la interacción con el personal técnico en el transcurso de los ejercicios, la organización de la noche de observación como experiencia última, hasta el diálogo dinámico profesor-alumno.

La experiencia vivida resulta fuertemente formativa, enriquecedora y estimulante para nuestra actividad académica.



Por todo lo expresado anteriormente, queremos remarcar la importancia que este viaje forme parte de la experiencia académica de todos los estudiantes de la Licenciatura en Astronomía como formación básica. Habiendo cursado las materias de Astronomía Estelar y Sistemas Estelares nos parece adecuado que se realice en el marco de cualquiera de estas dos cátedras.

Sin otro particular los saludamos atentamente.

Carla de la Pina, Laura Eppens, Cecilia Scalia, Carolina Charalambous, Tobias Canavesi, Cristina López, Silvina Cárdenas, Maite Echeveste, Tiara Battich, Nahuel Barrena

El Consejo Directivo pasa a tratar los Temas a Consideración.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2528/13. Resolución N° 75/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Designa en el cargo de Ayudante Diplomado Interino con dedicación simple a la Lic. Marina Soledad Sosa, para desempeñarse como Auxiliar del Observatorio Pedagógico, a partir del 18 de marzo de 2013 y hasta el 31 de marzo de 2014.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Dr. Miller Bertolami: Una consulta, ¿ese cargo surge por alguna renuncia previa? ¿Es en reemplazo de alguna renuncia que ya ocurrió?

Secretaria Académica: Teníamos dos vacantes.

Dr. Miller Bertolami: Bien.

Dra. Meza: Otra pregunta, ¿cuál es el número de docentes afectados al Observatorio Pedagógico? Perdí un poco la cuenta, ¿cuántos son?

Secretaria Académica: Dos personas.

Dra. Meza: Dos personas y la Directora.

Secretaria Académica: Y la Coordinadora.

Dra. Meza: Y la Coordinadora, exacto.

Secretaria Académica: Además de los ayudantes alumnos que hacen tarea.

Dra. Meza: Que son dos también, ¿verdad?

Secretaria Académica: Exactamente, dando clase de apoyo.

Pone en consideración el Expte. N° 1100-2387/12. Resolución N° 76/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Da de baja la Beca de Ayuda Económica de \$1.400 a los alumnos Curin, Daniela; González Cáseres, Pablo Martín; Argumero, Jéssica y Escobar, Gastón por no concurrir a una práctica en el Observatorio del Complejo Astronómico el Leoncito (CASLEO).

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-833/10. Resolución N° 81/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Integra las Comisiones del Consejo Directivo.



Lic. Guilera: Tengo un comentario. Yo no voy a estar más, renuncié y sigo figurando en el Consejo.

Decano: Pero esto es porque se incorporaron estudiantes y en abril había que tener las Comisiones armadas.

Lic. Guilera: Ok.

Decano: A partir de ahora habrá que hacer una Resolución nueva.

Sr Marchesini: Yo quería comentarle a toda esta mesa que nosotros desde la agrupación INTI, estuvimos discutiendo esta propuesta. Sentimos que tenemos que dar nuestra opinión, si bien no es nuestra intención empezar con el pie izquierdo, sentimos que no queda otra opción sobre todo teniendo en cuenta lo que acaba de decir Leandro hace unos minutos. Brevemente quisiera responderle que la mejor manera de llegar al consenso no es empezar criticando el trabajo de todos los demás. Me parece que esta mesa ha sido muy responsable trabajando en lo que corresponde.

Pero bueno, yendo a la cuestión que estamos discutiendo, lo que nosotros queremos remarcar es que siendo el claustro estudiantil, como todos los claustros, un claustro independiente del resto, sentimos que la designación de los representantes en las Comisiones debería ser consensuada o decidida puertas para adentro del claustro.

Algo que voy a aclarar, insisto, por la independencia que los claustros conllevan, es que no se ve reflejado en esta propuesta que estamos discutiendo, la proporción de votos que hemos sacado en las últimas elecciones.

Para hablar en números redondos las últimas elecciones arrojaron un 80% a nuestro favor y un 20% para la otra lista. Por lo cual sentimos que ante la falta de consenso, que de eso nos hacemos cargo, deberíamos tener por lo menos algunas prioridades en designar las Comisiones.

Básicamente lo que nosotros proponíamos era tener un peso mayor en las Comisiones de Enseñanza y Difusión porque entendemos que la proporción de designaciones en cada Comisión no es lineal. Para el claustro de estudiantes las Comisiones de Enseñanza y Difusión son mucho más importantes que las otras tres. Esto no tiene nada que ver con desmerecer su trabajo, sino que por naturaleza discuten temas que nos atañen, en esta etapa de nuestra carrera, mucho más directamente.

Es por eso que lo único que queríamos remarcar es que, si no lo vamos a poder resolver puertas adentro, creemos que debiera establecerse una prioridad debido a la diferencia de votos.

No estoy hablando por la mayoría, porque en un caso 51 a 49 me imagino que debe ser mucho más complicado, pero sí estoy remarcando una diferencia grande de votos en esa elección.

Por esto es que nosotros consideramos que el Consejo debería acompañarnos a votar en contra de esta propuesta y poder proponer la nuestra que es sustancialmente distinta a la que estamos discutiendo.

Decano: Disculpenme, pero las Comisiones las aprueba el Consejo Directivo a propuesta del Decano. Es lo que dice el Estatuto.

Yo desde noviembre que les vengo preguntando ¿quiénes van a conformar las Comisiones? No se pudieron poner de acuerdo entre ustedes, ¿es cierto o no es cierto?

Sr Marchesini: Sí



Sr. Decano: No se pudieron poner de acuerdo. Yo me reuní con ustedes, me dieron cuáles eran sus prioridades, me reuní con la otra agrupación, me dijeron cuáles eran sus prioridades y las conformé así con un 22% que fue el porcentaje que sacaron de una agrupación, y el 78% de la otra. Hay dos estudiantes por Comisión, en todas las Comisiones están representados ustedes, en todas.

Así trabajamos cuando conformamos las Comisiones de profesores. Yo los reuní, les pregunté en dónde querían estar y ahí están.

Esta es la Resolución que hay, no voy a hacer otra propuesta.

Es una vieja discusión que se reedita en otro tema. Pónganse de acuerdo ustedes de dónde quieren estar y yo hago otra Resolución. Por lo menos consensuen un mecanismo para que yo haga la propuesta, ahí me solucionarían un montón de problemas.

Ustedes charlen en las agrupaciones por un posible mecanismo para que yo haga una propuesta, no hay ningún problema; porque yo no milito en ninguna de las dos agrupaciones.

Sr Marchesini: Justamente nosotros nos hacemos cargo de la falta de consenso, yo eso lo aclaré y lo voy a volver a aclarar.

Hubo una falta de consenso, se intentó, no se pudo.

Me gustaría aclarar un poco las razones de esta falta de consenso y creo que van a explicar un poco por qué llegamos a esta situación que a nosotros nos resulta sumamente incómoda.

La falta de consenso viene justamente sobre cómo pensamos que deberían ser las proporciones de las representaciones de las Comisiones. Para nosotros estar representados en todas las Comisiones no es tan importante como tener más representación en una Comisión respecto de otra, en particular Enseñanza y Difusión respecto a las otras tres.

Esto no lo entienden las dos agrupaciones, y eso fue la falta de consenso.

Lo que Franja Morada proponía básicamente es estar representando a los estudiantes en la Comisión de Enseñanza y nosotros proponemos exactamente lo contrario. El punto álgido de la discusión fue la Comisión de Enseñanza. Creemos que, insisto en esto, no es una proporción de los representantes en cada Comisión y se termina el reparto. Sino que para nosotros políticamente hay dos Comisiones mucho más importantes que las otras tres.

En ese sentido también me gustaría remarcar que entendemos cómo funciona el Estatuto, que el Estatuto funciona muy bien, el Decano es el que propone y el Consejo es el que aprueba. No es eso lo que nosotros estamos criticando, pero lo que estamos diciendo es que pensemos un mecanismo como institución para empezar a designar estas cosas, de una manera más transparente o dejémoslo a criterio de cada claustro.

Lo que no nos gusta justamente es esto de tener que discutir acá con el resto de todos los claustros y con la gestión, cómo debiéramos trabajar nosotros como claustro independiente. Eso es algo que nos parece que va en contra del espíritu de los claustros.

Yo no me quiero meter en cómo sucedió en el claustro de los profesores porque realmente no estoy informado del tema y no voy a opinar de algo que no sé. Por eso creo que la situación es distinta también teniendo en cuenta que como claustro tenemos elecciones una vez por año, no cada cuatro.

Y ya les digo que para nosotros hay dos Comisiones más importantes que las otras tres. Mientras entiendo que para ustedes tienen todas más o menos la misma importancia, quizás Investigaciones un poco más, pero en general las cinco Comisiones les son importantes en demasía.

A nosotros claramente tenemos tres Comisiones que no nos interesan tanto.



Dr. Miller Bertolami: Está claro que las Comisiones las propone el Decano, creo que eso es una cosa bastante clara. El hecho que las proponga el Decano y las apruebe el Consejo Directivo habla justamente que es necesario que haya un consenso entre el Consejo Directivo y el Decano. Eso es fundamental porque creo que la representatividad de las minorías es importante en cualquier estructura democrática, ahora también es cierto que además de la representatividad de las minorías es necesario que se respete cuál es el voto de la mayoría. En ese sentido creo que sí me parece razonable, no me parece una petición para nada ridícula la que hace la agrupación mayoritaria de los estudiantes que es, teniendo el 80% de la representatividad estudiantil, poder elegir en qué Comisión van a tener sus representantes. En ese sentido creo que estamos en un tema muy delicado porque imagínense que a propuesta de un Decano en el futuro viniesen Comisiones compuestas por gente con las cuales nosotros no podríamos trabajar para nada, porque no tenemos confianza, ¿cómo hacemos?

Es complicado, es algo que como Consejo Directivo tenemos que pensar.

Decano: La agrupación mayoritaria está en todas las Comisiones. Lo que sucede es que no quieren que la agrupación minoritaria esté en determinadas Comisiones.

Srta Miculán: En realidad lo que recalca Ezequiel en cuanto a la Comisión de Enseñanza y la Comisión de Difusión, es que nosotros somos agrupaciones ideológicamente diferentes ya desde el vamos. Y las dos agrupaciones queríamos estar en la Comisión de Enseñanza.

Entonces no es que yo no quiero o yo sí quiero. Defendemos la continuidad de los trabajos que venimos llevando en las Comisiones y todo el funcionamiento de cómo trabaja el claustro.

Sr. Albaroa: La continuidad de las Comisiones se da en cualquiera de las Comisiones, no solamente en Enseñanza.

No quiero entrar en esta discusión de quién dijo qué cosa y quién no. Cuando intentamos ponernos de acuerdo, y nosotros fuimos con toda la intención de hacerlo, no lo pudimos hacer. El consenso al que se llegó entre las dos agrupaciones fue que cada uno llevaba una propuesta, y los dos estuvimos de acuerdo en hacer eso.

Ahora, la elección de la Comisión de Enseñanza es para hacer presentación del proyecto que mencioné cuando hablé hace un rato del sistema de las tutorías. Un proyecto que vamos a presentar, que es una modificación al reglamento de los concursos, para que se declare en carácter de obligatoriedad las clases de oposición en todos los concursos.

Y tengo varios proyectos más que si ustedes revisan la plataforma los van a encontrar.

Me parece que decir que esto es poco transparente estando el artículo 80 inciso 25 del Estatuto de la Universidad, donde dice que el Decano es quien a referéndum del Consejo Directivo integra las Comisiones del Consejo, no es apropiado. No es poco transparente. Podemos estar de acuerdo o no de cómo se integran las Comisiones.

Decano: Yo les propongo que generen un mecanismo. Generen un mecanismo que apruebe el Consejo Directivo y que esté en línea con el Estatuto.

Sr. Marchesini: Yo quiero dar dos respuestas al mismo tiempo.

En primer lugar, aclarar un poco esta discusión sobre qué Comisión sí, que Comisión no.

Uno siendo consejero puede proponer dictámenes que se discuten en cualquier Comisión, solo basta en una Facultad pública ingresar un



pedido específico por mesa de entrada y que luego será girado a cada Comisión.

Más aún siendo consejero uno puede defenderlo en esta misma mesa y uno puede buscar su aprobación, los votos y demás.

Nosotros creemos que no es que Franja Morada no tenga que tener injerencia en los asuntos de Enseñanza, de hecho lo va a tener y es un derecho que los tenga, por eso tienen el consejero que tiene y eso nos parece completamente justo.

Lo que nos parece que es muy distinto es un trabajo semanal, muchas veces más de una vez por semana, continuo, constante, sobre todos los temas de Enseñanza que tiene la facultad. Es muy distinto que tratar temas en particular.

Personalmente yo he presentado proyectos en esta mesa sin haber sido consejero, que han sido discutidos por todos ustedes, que han pasado por distintas Comisiones. En eso estamos todos de acuerdo que esta Facultad funciona muy bien, no hay nadie que pueda decir que no se sintió oído.

Yo lo que quería remarcar es que el trabajo en Comisiones no es lo mismo que defender ciertos proyectos o ciertas ideas en particular.

Con respecto a las ideas que tenemos, sentimos que el trabajo con la agrupación, por lo menos estos temas que estamos discutiendo, se nos va a complicar muchísimo. Justamente la primer negociación que hemos tenido este año fue ésta, y ya nos fue mal.

Cada agrupación va a decir que fue culpa de la otra, y eso es completamente lógico, justamente se trata de una falta de consenso.

Ahora sin entrar en esa discusión que me parece que es propia de nuestro claustro, y que tampoco sé si tiene sentido o si es válido discutirlo en esta mesa, lo que sí quiero aclarar es que nosotros tenemos buena predisposición para discutir algún mecanismo sobre cómo seleccionar las Comisiones. Lo que creemos es que probablemente no pueda salir en consenso porque si de entrada no estamos de acuerdo en cómo deben ser designados, no vamos a estar de acuerdo en la reglamentación general al respecto.

Insisto, nosotros ponemos la mejor voluntad al respecto pero estamos ante un caso que es medio irresoluble, no tenemos consenso para adentro del claustro, entonces cómo vamos a solucionar esto.

Ahí donde nosotros creemos que la segunda instancia viene la proporción de votos, que en este caso muy particular es muy distinta la proporción de votos.

Creo que el caso irresoluble por excelencia sería una agrupación que sacó 51 y otra sacó 49 que no puede llegar a un consenso, y ahí sí que intervenga el Consejo sería hasta casi natural.

Pero ese no es este caso. En este caso, el 80% del estudiantado nos votó a nosotros, y creemos que nos votó para defender nuestro trabajo en las comisiones que al estudiantado más le importa, que son Enseñanza y Difusión. Y son esas Comisiones en las que no es que queremos tener representación sino en las que queremos seguir estando para no tener desacuerdos adentro del claustro.

Respecto de las otras tres, ahí no hay problema de hablar lo que fuera necesario.

Sr. Albaroa: Estamos empezando mayo y hace más de dos meses que hablamos esto y no nos pudimos poner de acuerdo, y hace más de un mes que sabemos quien va a integrar qué Comisión, y en ningún momento nos llamaron para intentar consensuar de vuelta o para decirnos que no estaban de acuerdo con la decisión que había tomado el Decano.

O sea, si la voluntad era crear un consenso no hubieran esperado a esta mesa de Consejo para plantearlo acá.

Por otro lado esta cuestión de plantear que no se van a poder poner de acuerdo con nosotros porque tenemos ideologías distintas, por lo menos



en la reunión de Comisión que hubo la semana pasada y la anterior, pudimos ponernos de acuerdo en todos los temas, en particular mi caso en la Comisión de Enseñanza con Mauro Fontana, que está sentado ahí, en el caso de Patricio Zain que integra la Comisión de Difusión en los temas que atañen al Planetario y a otra cuestión.

Me parece, como dije antes, esperar a tratar el tema acá y decir que tuvieron toda la voluntad de generar un consenso es contradictorio.

Dra. Meza: Es un comentario, bueno dos.

Uno es si, como dice Marcelo, el Decano elige un conjunto de personas con las cuales el Consejo Directivo no se va a llevar para nada de acuerdo tenemos la oportunidad de refrendar o no refrendar. Esa instancia está y seguirá estando.

En cuanto a cómo se constituyen las Comisiones, ya algo les adelanté a los alumnos, ya que hablé con Ezequiel.

Cuando hacés alusión acerca de la última vez que estuvo Franja acá fue cuando nosotros, como agrupación independiente, éramos estudiantes. Hace veinte años que Franja participó en la mesa de Consejo Académico.

En ese entonces, era un representante alumno y nos pusimos de acuerdo con Franja, a pesar de tener posiciones diferentes. Y siempre nuestra postura a la hora de hablar con la gente de Franja fue de apertura. Yo por lo menos, y muchos de los profesores lo comparten, sea un 20, un 30, un 40 por ciento, mi postura es escuchar lo que opinan otros.

Después el trabajo de cada uno, el día a día, va poniendo y dándole cuerpo a esas propuestas que tanto tiene una agrupación u otra. Va a prevalecer la que mejor funcione, la más armónica, la que mejores propuestas tenga. Pero hay que dar la oportunidad a escuchar otra opinión, sobre todo cuando un acto eleccionario es evidente.

Estuve también de acuerdo con esto, cuando menciona el Decano acerca de los profesores de diferentes listas en su momento, más allá del porcentaje que era. Eran otras posiciones, otras posturas, y fue bueno escucharlas a las Comisiones de Enseñanza, de Investigaciones, entre otras. Fue enriquecedor. A lo largo queda lo que queda, y el trabajo en conjunto realmente valió la pena, no sé, esa es la experiencia que por lo menos tengo yo desde mi claustro y de mi experiencia de militar en la política universitaria.

Adelanto así mi voto a favor de la propuesta del Decano.

Sr. Marchesini: Yo lo único que quería aclarar es que nosotros ya hemos trabajado con Franja Morada, porque desde el 2011 estamos trabajando en conjunto en el centro .

No estamos hablando de una agrupación que no conocemos cómo trabaja, al contrario, creo que ya nos conocemos ambas agrupaciones muy bien.

Sinceramente insisto en que el punto de fondo es que, ante la falta de consenso de un claustro y ante una diferencia tan grande de votos, deberíamos haber tenido algún tipo de prioridad en la formación de las Comisiones, sentimos que no la tuvimos. Eso es todo.

Secretaria Académica: Pasamos a votar la Resolución N° 81 de Decano.

A favor: Sr. Leandro Abaroa, Dr. Carlos Olano, Cdra Liesel Bischoff, Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo Bosch, Dr. Gustavo Romero, Dra Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino, Dr. Raúl Tanco.

En contra: Sr. Ezequiel Marchesini, Sr. Mauro Fontana, Sr. Ezequiel Antokoletz, Srta Romina Miculán, Lic. Octavio Guilera, Dr. Marcelo Miller Bertolami.

Abstenciones: ninguna

El Consejo Directivo aprueba por diez (10) votos a favor y seis (6) en contra la Resolución de Decano



Sr. Marchesini: Perdón, un comentario aparte. Dada esta nueva designación de Comisiones, nos gustaría cambiar nuestros representantes por una cuestión de organización nuestra.

Decano: Después me lo pasan.

Dr. Bosch: Antes de cerrar el tema también hago una acotación en la línea que comentaba Octavio. En esta propuesta de Comisiones estamos los mismos profesores, hemos ido quedando las mismas personas.

Decano: Si quieren hacemos una reunión.

Dr. Bosch: La vamos a necesitar. En el camino de la oficina a acá encontré a dos profesores que podrían estar interesados en participar, y que no fueron consultados. Y estaría bueno, porque necesitamos gente. Han ido renunciando, y necesitamos que el trabajo no recaiga en las mismas personas.

Decano: Bien, nos reunimos la semana que viene en todo caso.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2134/12 Cde.2. Resolución N° 87/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Reduce a simple la dedicación exclusiva de la Lic. Nélida Mabel González en el cargo de Prosecretario de Asuntos Estudiantiles de esta Facultad a partir del 22 de abril de 2013.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

Decano: Yo quiero acá hacer una aclaración porque en la sesión pasada le aumentamos la dedicación, pero en este interín obtuvo la beca de la Universidad y empezaron el tema de las incompatibilidades, ya nos había pasado con Ignacio.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2576/13. Resolución N° 101/13 de Decano ad referéndum del Consejo Directivo. Prorroga designaciones Interinas en cargos, dedicaciones y cátedras de los docentes Abog. Martín A. Ranea, Lic. Carlos A. Paola, Sr. Juan F. Canaparo, Mus. Romina A. Peralta, Mus. Mónica B. López, Dr. Hugo G. Marraco, Lic. Manuel A. Paez, Dr. Jorge A. Combi, Srta. Alejandra E. Suarez, Srta. Maria M. Vazzano, Lic. Ramsis C. Guerrero Sánchez, Lic. Juan P. Caso: Caso, Srta. Maria M. Sáez, Dra. Maria A. De Vito y Dr. Edgar E. Giorgi, a partir Del 1° de abril de 2013 y hasta El 31 de marzo de 2014.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.

CONCURSOS.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-992/96. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Referenciación en Geofísica". Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud del análisis realizado esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de méritos.

- 1) Luciano Pedro Oscar Mendoza.



El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2135/08. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Geología Argentina y Aplicada". Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud del análisis realizado esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de méritos.

- 1) Esteban José Cobo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2136/08. Llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Geodesia". Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud del análisis realizado esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de méritos.

- 1) María Eugenia Gómez.

Tres firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2317/12. Llamado a concurso para entender en el pedido de prórroga un cargo de Ayudante Diplomado con dedicación semi exclusiva para la cátedra "Instrumental Electrónico". Dictamen de Comisión Asesora.

Por todo lo expuesto esta Comisión Asesora aconseja otorgar al Ingeniero Emilio Pincirolli la prórroga solicitada en el cargo de Ayudante Diplomado con dedicación semi exclusiva en la cátedra "Instrumental Electrónico".

Cinco firmas.

Dr. Guarracino: Yo me abstengo.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la abstención del Dr. Guarracino y del Dr. Tanco.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2380/12. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Elementos de Astrofísica Teórica". Dictamen de Comisión Asesora.

En virtud de lo expuesto y del análisis detallado de los diez postulantes, esta Comisión aconseja el siguiente orden de mérito.



1) Florencia Laura Vieyro.

Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2381/12. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Introducción a la Astrofísica Relativista". Dictamen de Comisión Asesora.

Habiendo evaluado los antecedentes arriba mencionados, esta Comisión Asesora aconseja que no es necesario realizar la clase de oposición y se aconseja el siguiente orden de mérito.

1) Dra. Gabriela Vila.

Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2382/12. Llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Dinámica Estelar". Dos dictámenes de Comisión Asesora.

Quiero aclarar que los dos dictámenes se deben a que el representante alumno no pudo estar presente en la clase de oposición.

El orden de mérito es el mismo en ambos dictámenes.

Les leo el dictamen de mayoría:

Por todo lo expuesto esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de mérito.

1) Dra. Ángela Erika Gularte Scarone.

Cuatro firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2398/08. Llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple para la cátedra "Métodos Potenciales de Prospección". Dictamen de Comisión Asesora.

Por todo lo expuesto esta Comisión Asesora aconseja otorgar al Geof. Leonardo Monachesi la prórroga solicitada en el cargo de Jefe de Trabajos Prácticos con dedicación simple en la cátedra "Métodos Potenciales de Prospección".

Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.



Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2385/08. Llamado a concurso para la renovación del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación semi exclusiva para la cátedra "Computación". Dictamen de Comisión Asesora.

Por todo lo expuesto esta Comisión Asesora considera la renovación del presente cargo de la Dra. Torres .
Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2387/08 Cde.1/12. Llamado a concurso para la renovación del cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación exclusiva para la cátedra "Física Moderna". Dictamen de Comisión Asesora.

Por los motivos expuestos esta Comisión aconseja la renovación del siguiente cargo del Dr. Quiroga.
Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2434/13. Llamado a concurso para la cobertura de un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario para la cátedra de Gravimetría. Dictamen de Comisión Asesora.

Por todo lo expuesto esta Comisión Asesora aconseja el siguiente orden de mérito.

- 1) Geof. María Laura Gómez Dacal.

Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-5472/03. Llamado a concurso para la renovación del cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación semi exclusiva para la cátedra "Origen y Evolución del Sistema Solar". Dictamen de Comisión Asesora.

Por los motivos expuestos esta Comisión aconseja la renovación a la Dra. Parisi en el presente cargo.
Cinco firmas.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Dr. Benvenuto.

COMISIÓN DE POSGRADO.

Secretaría Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1159/11. La Lic. María Florencia Muratore solicita incorporación de actividad



académica a su plan de Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando acceder al pedido.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-1160/11. El Dr. Gustavo Romero propone modificaciones en el plan de Doctorado en Astronomía de la Lic. Daniela Pérez. Dictamen aconsejando acceder al pedido.

Dr. Romero: Me excuso por ser Romero.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Dr. Romero.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2159/12. El Lic. Cristian Vega Martínez solicita incorporación de actividad académica de posgrado a su plan de Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando acceder al pedido.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2170/12. La Lic. María Florencia Tavarone solicita su inscripción al Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando acceder al pedido.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2407/13. La Lic. María Pía Piccirilli solicita su inscripción al Doctorado en Astronomía. Dictamen aconsejando acceder al pedido.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2494/13. Prof. Dr. Daniel Del Cogliano eleva propuesta de seminario de posgrado válido para el Doctorado en Astronomía, el Doctorado en Geofísica y la Maestría en Geomática. Dictamen aconsejando acceder al pedido.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2499/13. Dr. Luis Guarracino eleva propuesta de curso de posgrado válido para el Doctorado en Geofísica. Dictamen aconsejando acceder al pedido.

Dr. Guarracino: Me excuso.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Dr. Guarracino.



COMISIÓN DE INTERPRETACIÓN, REGLAMENTOS Y FINANZAS.

Secretaria Académica: Pone en consideración los Exptes. N° 1100-4363/00 y 1100-4365/00. Extensión de la validez del Orden de Mérito para Concursos de Profesores y Auxiliares Docentes Graduados.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas.

COMISIÓN DE ENSEÑANZA.

Secretaria Académica: Pone en consideración DAG N° 962/11 Cde. 2/13. Alumna Natacha Isequilla solicita conformación de Jurado Examinador para su trabajo de Tesis de Licenciatura. Dictamen proponiendo la Comisión Examinadora.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión de Enseñanza.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2569/13. Sr. Mauro Mariano, como representante del Claustro Estudiantil, solicita un turno mañana y un turno tarde para las clases teóricas de la materia Astronomía General, a partir del ciclo lectivo 2013. Dos dictámenes en disidencia.

Vicedecana: ¿Puedo hacer algún comentario respecto a este tema?

En la reunión de Consejo Directivo pasada, me enteré que se había hecho formalmente una presentación de un alumno, y que estaba siendo tratado por la Comisión de Enseñanza. Estuvo el compromiso de que en esta reunión de Consejo entrara este tema sobre la mesa.

En esta última semana realmente era inevitable escuchar los murmullos a raíz de este tema por los pasillos. Yo no había tenido acceso al expediente. Fui a leerlo y realmente me encontré, es una opinión personal por supuesto, con un expediente bajo mi punto de vista pobre con respecto a la documentación probatoria.

Se hace un reclamo para que Astronomía General tenga una doble banda horaria debido a que hay alumnos que no pueden concurrir a las clases teóricas en el turno mañana porque trabajan, y está la necesidad de que haya otra banda horaria por la tarde. Pero no se menciona cuántos son los alumnos damnificados, no hay cifras de ningún tipo en las presentaciones que se hacen.

Por otro lado, leo un informe que hace el gabinete pedagógico donde junto con la Secretaria Académica estuvieron charlando con la cátedra. Mencionan los profesores, que para aquellos estudiantes que tengan problemas laborales y que no pudieran cursar se acuerden otras metodologías de trabajo. En el expediente tampoco se hace mención cuáles son esas metodologías de trabajo para resolver el problema de estos chicos.

Y mi pregunta es qué pasa si hoy se aprueba la posibilidad de una doble banda, y qué pasa con segundo año, con tercer año, con cuarto año donde estos chicos van a también necesitar trabajar y va a haber que abrir otras bandas horarias.

Entonces hoy estaríamos resolviendo el problema de Astronomía General, pero no estaríamos resolviendo el problema que tenemos a lo largo de toda la carrera.

Creo que, bajo mi punto de vista, sería un error hoy tomar una decisión respecto a esto. Me parece que habría que hacer un



seguimiento sobre lo que va a pasar todo el año en Astronomía General. Ver cuántos alumnos se inscribieron, y cuántos van abandonando la materia.

La presentación la hace un alumno. En ningún momento veo que los profesores no cumplen con sus obligaciones en la cátedra, ni que la cátedra está desorganizada. Específicamente lo que se solicita, porque hay chicos con dificultades que impiden acudir a las clases, es que se abra una banda horaria.

También se menciona que hay otros motivos por el cual hay deserción, pero tampoco se dan números.

Yo creo que de esto habría que hacer un estudio muchísimo mas serio. Se puede lograr que empiece ahora, empezar a ver cuáles son los problemas que llevan a los alumnos a abandonar la materia. No hacerlo hoy frente a un expediente donde faltan documentación y datos. Si ahora, se levante la mano y se apruebe una doble banda horaria, yo me pregunto, ¿qué pasa si aparece una nueva banda horaria y no va ningún alumno? ¿Qué hacemos?

Creo que hay que hacer un estudio mucho más serio de la situación. Y que todo no pasa porque gane un dictamen u otro dictamen.

Les quería nada más comentar ésto. Fue mi impresión al ver el expediente. Si alguno quiere tener en cuenta mi opinión, que la tenga.

Dr. Miller Bertolami: Creo que la Vicedecana tiene razón en lo primero que dijo. Estoy totalmente de acuerdo. En el expediente falta información, pero eso es en parte también porque se olvidó de incorporar en el expediente el informe del Observatorio Pedagógico.

Decano: No. Habíamos quedado que eso es confidencial.

Dr. Miller Bertolami: Bueno, pero el tema es que cuando tomamos decisiones tenemos que tomarlas sobre información fidedigna.

Decano: El expediente pasa a ser público. Una cosa es confidencial y otra cosa es pública.

Dr. Miller Bertolami: Entonces, creo que falta esa información y por eso el expediente parece flaco, no porque la información no esté sino porque simplemente no está incorporada.

Una de las cosas que surgen de ese informe, es que de por lo menos el 40% de quienes explican por qué dejaron de asistir regularmente a clases surge que es por problemas de horario. Aunque el número de la estadística es bajísimo y por eso es muy difícil de usar.

Si bien el informe del Observatorio Pedagógico no da mucha información utilizable, sí concluye que uno de los problemas que debería solucionarse es el problema de la asistencia a las clases teóricas.

Probablemente eso se debe a que se menciona que el promedio de asistencia es de treinta alumnos sobre un total de ochenta y siete inscriptos.

También he escuchado últimamente tonos de discusión completamente exacerbados y me parece que no vienen al caso. No es necesario tomar decisiones tan dramáticas porque en principio la incorporación de bandas horarias es completamente viable y fácil de implementar en una cátedra que cuenta con tres profesores.

Pongámoslo en estos términos: si no viene nadie a clases, no perdemos nada; si viene alguien, ganamos todos. Entonces ¿cuál es el problema de implementar las bandas horarias? Si el personal docente lo tenemos.

Vicedecana: Creo que hay cosas más importantes para analizar. Creo que hay que analizar en general en toda la carrera por qué se produce el



abandono de alumnos. Analizar también el tema de las bandas horarias pero en toda la carrera y no solamente en Astronomía General.

Dr. Miller Bertolami: Claro, pero no en toda las materias tienen tres profesores como para poder implementar esas bandas horarias.

Vicedecana: Pero creo que el análisis de las bandas horarias es independiente de la cantidad de docentes que uno tenga. La historia acá es primero plantear si son necesarias o no son necesarias las bandas horarias. Después si en esta cátedra necesitan bandas horarias, tendría que haber más docentes. Eso es otra cosa. Pero yo creo que el análisis habría que empezarlo al revés, ¿no? ¿Se necesitan las bandas horarias?

Lic. Guilera: Quería pedir si se pueden leer los dictámenes con los considerandos para, en base a eso, después plantear una discusión.

Decano: Leamos, sí. Sí como no.

Secretaria Académica: Cada uno de los dictámenes tiene tres firmas. Primer dictamen.

Visto el pedido del Señor Mauro Mariani en representación del claustro estudiantil en el cual se solicita la implementación de bandas horarias para la asignatura Astronomía General.

El informe de cátedra de la mencionada asignatura presentada ante esta Comisión por la profesora Carla De Zan, coordinadora del Observatorio Pedagógico de esta Facultad.

Considerando que es política activa de esta Facultad implementar mecanismos concretos a fin de minimizar la deserción estudiantil, en particular en los primeros años de las carreras.

La alta carga horaria de los primeros años, la cual genera un gran dificultad para compatibilizar horarios imposibilitando a aquellos estudiantes que por razones particulares necesitaren trabajar, avanzar en sus estudios adecuadamente.

Que la asignatura Astronomía General es la única materia de primer año de la Licenciatura en Astronomía que no cuenta con bandas horarias en sus clases teóricas.

Que las clases prácticas de esta asignatura cuentan desde hace muchos años con bandas horarias produciendo muy buenos resultados y que la implementación de bandas horarias permitiría además mejorar la baja relación profesor alumno que se presenta en esta asignatura redundando en un posible mejor entendimiento para los estudiantes.

Que en el informe docente realizado por la profesora De Zan considera como una problemática ser abordada para esta asignatura la inasistencia a las clases teóricas.

Que el análisis de la profesora De Zan afirma que la implementación de doble banda horaria resolvería la problemática de aquellos estudiantes que trabajando el turno tarde no pudieran asistir a las clases teóricas.

Que el plantel actual de profesores de dicha asignatura es adecuado para la implementación de bandas horarias.

Esta Comisión aconseja encomendar a la cátedra de Astronomía General la implementación de doble banda horaria para sus clases teóricas en turno matutino y vespertino a partir del ciclo lectivo 2013.

Tres firmas.

Lic. Guilera: ¿Se podrían leer las firmas? ¿De quiénes son?

Secretaria Académica: Octavio Guilera, Mauro Fontana y Leandro Abaroa .



El segundo dictamen.

Visto la actuación N° 36/13 en la cual el alumno Mauro Mariani eleva su solicitud referente a la implementación de bandas horarias en la materia Astronomía General, y el informe elevado a la Comisión de Enseñanza por la profesora De Zan directora del Observatorio Pedagógico, considerando que la cátedra declara haber abordado y acordado otras metodologías de trabajo para aquellos estudiantes con problemas de horarios por cuestiones laborales.

Que los docentes citan la experiencia pasada de haber implementado la doble banda horaria en el dictado de las clases teóricas con resultados poco favorables.

Que del informe del Observatorio Pedagógico no se desprende ninguna recomendación clara para apoyar o rechazar esta solicitud.

Los abajo firmantes recomiendan.

1) No hacer lugar a la solicitud presentada por el alumno Mariani.

2) Vista la disidencia existente entre los claustros de alumnos y graduados con la cátedra de Astronomía General acerca del potencial beneficio académico de la doble banda para esta materia instar al Observatorio Pedagógico para que finalizada la cursada 2013 diagnostique en forma cuantitativa la relación entre el impedimento de asistir a los teóricos y la falta de éxito para aprobar la cursada.

Tres firmas.

Amalia Meza, Mauricio Gende y Guillermo Bosch.

Lic. Guilera: Yo quisiera argumentar por qué firmo un dictamen hablando del pedido del claustro estudiantil para la implementación de la banda horaria de la asignatura Astronomía General.

Comparto totalmente que la discusión acerca de la implementación de una doble banda horaria en la Facultad es una discusión política institucional. Fue lo primero que yo planteé en la Comisión de Enseñanza cuando se trató el tema, y fui el único que lo planteó desde esa línea como política educativa para llevar adelante por la institución. No solamente planteaba la discusión de una banda horaria para Astronomía General sino de una banda horaria para todas las materias.

Después existen las condiciones de contorno en donde institucionalmente a veces se hace difícil conseguir presupuesto para poder generar políticas de este tipo. Por eso, para mi, una banda horaria para aquellos estudiantes que tengan la necesidad de trabajar para estudiar en La Plata y quizás no pueden venir a las teorías, es beneficioso.

Hice un análisis personal y el plantel docente con el que contaba la asignatura Astronomía General, hoy en día está capacitado para brindar una doble banda horaria sin necesidad de generar recursos humanos extras a los que ya cuentan.

Además me gustaría mencionar que hay algunos considerandos en los dictámenes que se basan en informes de cátedra hechos por la coordinadora del Observatorio Pedagógico. Entiendo que no lo hayan incluido pero no lo comparto para nada, es más, lo planteo en la Comisión de Enseñanza que debería incluirse el informe de cátedra, porque su contenido refleja los considerandos de los dictámenes.

Algunos de los considerandos del dictamen firmado por los profesores, y el que se menciona en el informe que solamente figura en el expediente, habla que los profesores le manifestaron a la coordinadora del Observatorio Pedagógico que habían implementado mecanismos adicionales para aquellos estudiantes que tenían que trabajar.



Sin embargo en el informe de cátedra, cuando la cátedra tiene que hacer el informe docente, en ningún lado figuran mecanismos extras de implementación para aquellos estudiantes que tienen que trabajar. Entonces yo considero que como ellos mismos no los plasman en su informe docente ese mecanismo no existe.

Vicedecana: Bueno, al mirar el expediente ese dato yo no lo tenía porque en el expediente no estaba el informe de cátedra.

Lic. Guilera: Perdón, acá han hablado consejeros mucho tiempo y yo respeto a todos los consejeros cuando hablan.

Decano: Que los profesores no hayan volcado con ese nivel de detalle el informe de cátedra no es una razón, porque ese informe de cátedra se hizo antes de toda esta problemática. Los estudiantes tampoco llenan muy acabadamente las encuestas.

Lic. Guilera: No tengo pruebas para afirmar que esos mecanismos extras son tales porque no estaban plasmados en los informes de cátedras. Yo, como persona, considero que esos mecanismos no son tangibles como para incluirlos en un considerando para tenerlos en cuenta. Se puede estar o no de acuerdo con el análisis que hago, es un análisis sobre la base de la información que la cátedra brinda. Entiendo que no se esté de acuerdo, pero es el análisis que yo hago. Lo único que figura del informe es que se dan cuatro horas de teoría semanales, y las correspondientes clases de consulta como creo que todo profesor da siempre que da una materia. Quería manifestarles por qué nosotros no incluimos esos puntos en los considerandos del dictamen que hacemos, porque realmente no está la información como para tenerla a mano y verificar que sea así. Y volviendo a lo que decía la Vicedecana, comparto que es una discusión de política institucional el hecho de generar políticas educativas contra la deserción estudiantil. Y creo que teniendo la posibilidad de instrumentarla en Astronomía General sería un buen gesto. Y un hecho importante más, es que no solamente va a beneficiar a aquellos estudiantes que tienen que trabajar. Mi oficina está al lado del aula donde se dan las clases teóricas de Astronomía General y realmente el aula está llena completamente. El otro día había chicos sentados hasta en la puerta. Quizás generando un doble turno se distribuyan homogéneamente en dos clases teóricas. Para terminar, un hecho importante de las encuestas es que haya un cierto sesgo, ya que aquellos estudiantes que abandonan la materia y que después no siguen cursando otra materia, no completan la encuesta. Entonces nos estemos perdiendo de casos de estudiantes con problemas que no completan la encuesta y no los estamos teniendo en cuenta. Por eso creo que debería hacerse una estadística mucho más rigurosa acerca de esta problemática.

Sr. Fontana: Ante todo quería decir que es verdad que el expediente está flaco. Tenía varias estadísticas analizadas del informe que presentó el Observatorio Pedagógico y las planteé en la Comisión y fui bastante minucioso. Pensaba traerlas hoy aquí pero justamente al mirar el expediente no lo encontré y no me pareció apropiado mostrar cosas que no están en el expediente. Pero por otro lado también me parece un poco paradójico que a la Comisión, que es un órgano del Consejo Directivo, le lleven una cierta información que después no puede volcar al Consejo. No digo que esté mal, sino que merece un replanteo porque en cierta forma es paradójico el mecanismo actual.



Y más allá del análisis estadístico que hace Octavio, me parece que el hecho que haya otras materias que no tengan banda horaria no quita que se pueda comenzar por aplicar en ésta. Es una cuestión de ir mejorando las cosas básicas, no se puede atacar a todos los problemas a la vez. Y en este sentido en la Comisión primero se intentó plantear una discusión política sobre las bandas horarias, o sea que la Facultad defina una política sobre ellas.

Por otro lado creo, justamente, una vez que uno tiene esa política, como dijo Octavio, se puede ir asignando prioridades a las diferentes áreas convenientemente. Y en ese sentido se desprende que del análisis de la planta, no significa un presupuesto adicional para la Facultad establecer bandas horarias. En principio no veo que cambie nada, la Facultad tiene los recursos, tiene aulas, tiene todo. Por eso me parece que es una situación que hay cosas para ganar y no hay cosas para perder.

Tampoco creo que la banda horaria vaya a fracasar por la comunicación que tenemos con los estudiantes.

También se plantea que tendrían que estar los estudiantes con nombre y apellido.

Vicedecana: Nadie está pidiendo eso.

Sr. Fontana: Disculpame entendí eso.

Vicedecana: No. Yo hablé de números de porcentajes de cuánta deserción había. De ninguna manera dar nombres.

Sr. Fontana: Pensé que querías que con la presentación se acompañara estadística por parte nuestra.

Vicedecana: Sí, pero nombres no.

Sr. Fontana: Bueno, aclarado eso.

A mi me parece que patear el tema para adelante, no sé si va a rondar a un mejor entendimiento del problema. Entiendo que Astronomía General es una materia estratégica. El Observatorio Pedagógico viene trabajando hace tres años y nos hemos encontrado con que hay muy poca información al respecto. No veo de forma clara que esté garantizado que tratando este tema de aquí a seis meses se vaya a encontrar con la información demasiado reveladora.

Y por otro lado un pequeño comentario, una apreciación personal. Me parece que Astronomía General es una materia con problema de presentismo y me parece que es muy importante organizar como espacio porque es la única materia de primero de Astronomía que se dicta acá, en el Observatorio. Y la única materia de primero de Astronomía que es propiamente de Astronomía. En ese sentido genera un vínculo entre estudiantes con la institución y con la carrera en sí, que me parece que es básico para la contención y ayuda a combatir la deserción en esta Facultad.

Dr. Bosch: Quería aclarar en función de la línea de razonamiento que recién hizo Octavio, con respecto al informe de cátedra. A mi me tocó llenar estos informes de cátedra, una página con tres cajas vacías en las que uno tenía que aportar más o menos lo que creía que podía aportar. Sin instructivo, pongan lo que les parece. Creo entonces que usar lo que omitieron en un informe de cátedra para desmentir lo que dicen cuando se les pregunta personalmente sobre un tema puntual, es un poco peligroso.

Si no pusieron algo sobre los mecanismos auxiliares en el momento del informe puede ser una omisión. Si el Observatorio Pedagógico que para



eso está, les consulta y le responden algo concreto, creo que decir que no se lo informaron en su momento, es un argumento peligroso.

Lic. Guilera: Tenés razón, no me expresé adecuadamente.

En la Comisión, cuando entra el expediente del claustro de estudiantes pidiendo la doble banda horaria para Astronomía General, lo primero que hice fue acercarme a quien presentó el expediente consultándole sobre todo si había alguna problemática por la cual se hacía el pedido. Se me contestó que se estaba haciendo ese pedido en base a un estudiante que había tenido problema de horario por cuestiones laborales, que había intentado hablar con la cátedra y que no había llegado a una situación de solución por medio de la misma. Entonces, ante reiterados diálogos en donde se dice que una cátedra implementa mecanismos adicionales para paliar esa situación, y no son manifestados en los espacios formales en donde deberían estar plasmados, me quedo con la impresión de que hay una problemática que no está siendo resuelta por la cátedra.

De la misma manera que el informe dice que la cátedra argumenta que ha implementado bandas horarias en algún momento y que no han tenido éxito. Implementado en el 2004, más precisamente.

En la discusión con Carla, la Directora del Observatorio Pedagógico, le manifesté que vuelva a hablar con la cátedra. Yo entré en el 2001 a la Facultad, cursé Astronomía General. Cuando yo cursé en el 2001 había doble banda horaria en las teorías. Una banda horaria estaba dada por el Dr. Cellone y el Dr. Vásquez, y la otra por la Dra. Vega y el Dr. Ferrer. Sin embargo Carla volvió a hablar con la cátedra le dijeron que no, que eso no era así. Y yo cursé en el 2001.

Entonces hay contradicciones entre lo que le manifiesta la cátedra a la Directora del Observatorio Pedagógico y cosas que yo he vivido y conozco. Reconozco sí, que el planteo es peligroso. Pero yo como consejero me acerqué a la persona que hizo la presentación y me manifiesta que se hace por una problemática puntual.

Dr. Bosch: Sigue la misma línea. Decís que además hubo también doble banda en el 2001, y es algo que no está mencionado ni en el reporte ni en la respuesta.

Lic. Guilera: No, podemos juntar a la gente que cursó en el 2001 y corroborar.

Dr. Bosch: De acuerdo con lo que se habló hace un mes en la mesa de Consejo, sin mencionar el tema de la falta de información, personalmente esperaba un reporte algo más detallado y más concreto de parte del Observatorio Pedagógico.

Decano: Es que es más administrativo que pedagógico. Que vos no puedas ir a clase, es más administrativo que pedagógico. No son las estrategias que implementa la cátedra, o el abordaje de los contenidos. Eso es lo propio del Observatorio Pedagógico.

Dr. Bosch: ¿Cómo?

Decano: Eso es lo propio del Observatorio Pedagógico.

Lo de las bandas horarias es más académico, más de la órbita de lo académico de la Facultad.

Dr. Bosch: Creo que las causas de la deserción era una de las líneas fundamentales de la creación del Observatorio Pedagógico.

Decano: Exactamente.



Dr. Bosch: Y estamos hablando de eso precisamente. Aunque lo que queda son esas visiones de experiencias personales de cátedra o de haber cursado tal o cual materia.

Lic. Guilera: Igualmente yo planteo que la discusión es de política educativa de la Facultad y la interpretación de las bandas horarias debería ser una política educativa definida por la Facultad. Si la Facultad considera que la implementación de bandas horarias es una política educativa que va en contra de la deserción estudiantil debería tener los mecanismos correspondientes para tratar de implementar bandas en todas las cátedras que pueda.

Decano: Vamos a tratar de no dialogar así. Pedimos la palabra.

Dra. Meza: Antes que nada, varias veces se mencionó el tema de la discusión de la doble banda horaria como política. La génesis de este dictamen fue una nota presentada el 4 de abril para que el mismo mes de abril se resolviera acerca de la doble banda. O sea el tiempo que nos dieron de trabajo fue muy acelerado. Luego en la mesa del Consejo Directivo conseguimos darnos un plazo más, un trabajo más normal para un tema nuevo. Fueron sesenta días y así trabajamos como trabajamos. La discusión de una doble banda como política encierra un trabajo de Comisión, un consenso entre todos, que lleva tiempo. No podemos, en un lapso de tres semanas, poder discutir la política que hay de fondo. Hubo un problema. Esta nota dejó un problema en una cátedra en particular y eso fue lo que se trabajó y por eso no se discutió la política. Yo tengo mi posición acerca de esa política.

Pero no se discutió sobre política, porque teníamos que darle respuesta y terminar esto con celeridad. Digo esto porque parecería ser que no me interesa discutir políticas y no es así. Me interesa discutir las pero con el tiempo que considero necesario para hacerlo, de lo contrario, no puedo dictaminar.

Y lo otro que quiero aclarar es sobre el dictamen firmado por los tres profesores. Nosotros entendemos que hay una situación en la cual el alumno hace una descarga acerca de la problemática con esta materia. Hay un informe del Observatorio Pedagógico acerca de la entrevista que tuvieron con los profesores, ahí hay cosas que se escriben que no pueden ser desoídas. O sea, si no hay acuerdo del claustro de profesores acerca de una modalidad para afrontar estos temas, yo creo que hay que seguir trabajando. Me suena a imposición a una cátedra, más allá que podemos hacerlo como Consejo Directivo, no me gusta esa modalidad a mí, a Amalia Meza. No me gusta esa forma de trabajo con este tema ni cualquier otro. Lo que creo es que hay que discutir y consensuar.

También considero que el Observatorio Pedagógico tiene la herramienta que nosotros no tenemos. Maneja una información que no tenemos. Por eso me hubiera gustado un informe con una posición un poco más categórica acerca de este tema. Quizás no sea fácil. Nosotros entendemos que no hubo esa descarga, quizás, porque no es fácil o porque nos falta como Comisión de Enseñanza más trabajo con el Observatorio Pedagógico, planteando nuestras necesidades y lo que nosotros creemos cómo el Observatorio tiene que trabajar. Porque creo que hay que trabajar en conjunto.

Por eso en el dictamen solicitamos hacer un informe, a nuestro entender, un poquito más profundo acerca de esta situación. Trabajar más con el Observatorio o con cátedras como ésta u otras cátedras que se plantee esta problemática que plantea Mauro.

Por eso pedimos esto en nuestro dictamen.



En ningún momento decimos que estamos en contra de la doble banda horaria. Si bien entendemos la celeridad con que quieren los alumnos que se resuelva este tema, vemos que no se puede resolver así rápido. Esa es la posición que un poco se refleja en el dictamen firmado por los tres profesores. Nada más.

Dra. Fernández: Quería hacer una reflexión, dejarles unas palabras acerca del informe del Observatorio Pedagógico en este tema y hablar un poco de mi posición personal respecto al mismo, donde tengo que confesar a título personal, que desde el establecimiento de la estructura del Observatorio Pedagógico yo no terminé de entender todavía cuál es su finalidad.

Me queda claro que es una estructura dentro de la institución donde no hay representación de los profesores.

Y desde el comienzo el único argumento que me pareció justificar la creación y existencia de esta estructura, fue justamente el aporte de herramientas pedagógicas y metodológicas que nos brindarían a los profesores, que en su gran mayoría desconocemos dado a que nuestra formación es eminentemente técnica.

Sin embargo en este informe que presentan para la cátedra de Astronomía General, lamentablemente no se ofrece ninguno de estos interesantes aportes.

Por otro lado, Astronomía General no es cualquier cátedra. Normalmente sabemos que hay del orden de cien inscriptos en la carrera de Astronomía. En el informe escueto saco como resultado que la profesora De Zan trabajó como mediadora, de algún modo, entre la cátedra y el pedido de los estudiantes. Aporta un párrafo muy chiquitito al final, hablando del orden de cuarenta y tantas encuestas y algunas pequeñas conclusiones. Entonces, cuarenta y pocas encuestas sobre un promedio de cien inscriptos, nos está hablando de una deserción muy alta.

De algún modo a mí me gustaría, si fuera posible, un pedido de informes detallados. Un análisis pedagógico pormenorizado que nos de estrategias eficientes para tratar de evitar este tipo de deserción en esta cátedra.

Porque hay que tener en cuenta, como también dijeron antes, esta cátedra en primer año es el único acercamiento que los chicos tienen a lo que es su vocación. Se anotan en Astronomía y su primer contacto con la Astronomía da una deserción de más del 50%.

Decano: ¿Pero vos asumís que la deserción se da en esa cátedra?

Dra. Fernández: Bueno, de algún modo.

Decano: Hay muchas cosas por las cuales desertan, Matemática, Física.

Dra. Fernández: En esta cátedra en particular. Pueden también estar desertando en todas, es cierto.

En realidad yo no estoy buscando un análisis de culpables de la deserción. Pero para lo que entiendo qué es el Observatorio Pedagógico y qué nos debería dar desde su cajón de herramientas, me gustaría que pudieran hacer un informe donde ofrezca un conjunto de estrategias que permitan a los docentes enfrentar esta realidad y de algún modo superar el problema básico de la deserción.

El análisis de este caso obviamente quedó muy por debajo de las expectativas que yo tenía del Observatorio Pedagógico. Pensé que este iba a ser como un caso testigo donde nos iba a deslumbrar la explicación del Observatorio Pedagógico en un tema concreto. Pero bueno, no fue así.

Por otro lado, creo que un informe de este tipo es una excelente oportunidad para que se pueda mostrar a la institución la estructura



del Observatorio Pedagógico, y que éste pudiera hacer un aporte valioso a las cátedras.

Decano: A esto te tengo que responder que si pretendemos un informe pedagógico detallado de una cátedra, a una persona que tiene media hora semanal de dedicación le tengo que decir que se ocupe full time a eso durante un tiempo y que abandone todo el resto de los trabajos que está haciendo.

Si el Consejo Directivo está de acuerdo, ponemos más gente o le decimos eso y lo hace. No creo que haya mucha dificultad en que se lleve adelante, si lo que se quiere es un informe pedagógico. Ahora, si lo que se pretende son estadísticas sobre cuántos abandonan, cuántos se quedan, si trabajan o no trabajan, eso es administrativo. Lo podemos hacer vía oficina de alumnos, Secretaría Académica, no es pedagógico.

Sr. Fontana: Quería hacer un pequeño comentario sobre de la historia de este tema.

Este tema no comienza el 4 de marzo cuando se ingresa una nota a la Mesa de Entradas, sino que comienza como mínimo durante el primer semestre del año anterior cuando nos acercamos a hablar con la cátedra por problemas de superposición de horarios.

No quiero que quedemos como claustro estudiantil como intransigente, sino que la primera opción y la que más se intentó explotar fue el consenso con la cátedra. Se trabajó durante todo el año pasado y durante el comienzo de este año buscando el consenso porque nos pareció que es fundamental. No nos parece imponer una doble banda horaria a una cátedra, que debería ser el último recurso. Justamente creo que esa nota termina entrando en Mesa de Entradas como último recurso, porque la cátedra toma una posición muy rígida.

Ante un tema como éste, no reconocer los trabajos previos a una presentación formal, me parece que atenta a que se mantenga ese espíritu.

Dr. Miller Bertolami: Disculpen que sea tan terrenal en el análisis que voy a hacer, pero creo que no es equivocado.

Lo primero que no entiendo es el nivel de efervescencia que hay en los pasillos de la Facultad por este tema. No estamos frente a algo terrible, así que basta de dramatizar, punto número uno.

Lo siguiente, mientras obtengamos un informe más detallado, tenemos un ya un informe del gabinete, pobre como dice Laura, y estamos de acuerdo en eso. Pero ese informe dice que hay un problema con la asistencia a los trabajos teóricos y un porcentaje de ese problema de inasistencia se deban a problemas de horarios. Habiendo tres profesores en la cátedra como dije antes, si lo implementamos y no va casi nadie no se pierde nada porque esos sueldos ya están pagados. Ahora, si lo implementamos y va gente salimos ganando con la institución. Entonces no entiendo el problema.

Lic. Guilera: Quería hacer dos pequeños comentarios.

El primer comentario es que yo comparto que el informe hecho por el Observatorio Pedagógico, esperaba que fuese más profundo. Pero a pesar de eso, creo que el espacio del Observatorio Pedagógico es un espacio que hay que defender. Si necesita cambios se tendrán que generar, si necesita más gente con mayor dedicación se tendrá que generar, pero es un espacio que tiene que ser muy aprovechado desde el punto de vista institucional. Creo que hay que defenderlo y que es un espacio que no se puede perder nunca más.

El otro, es un poco en la línea que va Marcelo, no es una cuestión personal contra la cátedra ni los docentes, lo entiendo como un



beneficio hacia los estudiantes. Sobre todo para aquellos estudiantes que por cuestiones particulares tienen que trabajar y no pueden asistir a las clases teóricas. Y hay un plantel docente que puede hacerse cargo de la implementación de la doble banda horaria que va a beneficio de los estudiantes, que creo que para eso debe trabajar la Facultad. Nada más.

Sr. Marchesini: Quería agregar un dato más explayándome en el sentido que iba Mauro.

El problema no es solamente la gente que trabaja, también es la gente que viaja porque a veces llegar a las ocho de la mañana en un viaje desde muy lejos no es tan fácil.

En el caso particular de Astronomía General lo que terminaba sucediendo es que uno tenía que cursar las demás materias a la tarde, y eso se superponía con Astronomía General.

También quiero agregar que mucha gente no es que dejó la materia ni la carrera sino que simplemente dejó de ir a las teóricas para asistir a las prácticas y tratar de aprobar ahí una materia.

Recordemos que en primer año hay una carga horaria muy grande. Si uno quiere cursar todas las materias, facilidades de este tipo ayudan mucho a acomodarse los horarios bien.

Quiero destacar que no es la presentación que hace Mauro Mariani el disparador, sino que llegó este año como último recurso. Ya ha venido un alumno a contarnos la situación personal, pero la realidad es que desde el año pasado hemos tenido alumnos que se nos acercan, no les puedo dar número, pero más de diez estoy seguro.

Me parece que el 10% de los ingresantes es grave. No quiero decir que esa es la causa de la deserción del 10% de los estudiantes, pero claramente hay un 10% de estudiantes que este problema lo ve en primer año. En el Centro desde el año pasado tratamos este problema por lo menos en diez alumnos.

Dr. Bosch: Lo que se ve en estas estadísticas incompletas, es que hay un porcentaje importante de deserción en Astronomía General rondando la mitad de los inscriptos. Y por lo poco que se puede saber, los estudiantes que tienen problemas en asistir a las teorías son una minoría. Entonces, uno pensaba en buscar otras alternativas, algo que sea mejor que duplicar las bandas horarias. La mayoría de las personas que dejan la materia, no tienen problema en asistir a las teorías. Realmente a uno le gustaría encontrar otro mecanismo que fuera realmente mucho mejor que duplicarlas.

Duplican lo mismo. Hay un número no despreciable de estudiantes que pueden ir a todas las teorías, tienen las bandas horarias en las prácticas y aulas y aún así, no pueden aprobar todas las materias. Entonces estamos atacando la solución de una minoría de gente que tiene problemas en aprobar la materia, solamente repitiendo la metodología. Y vuelvo a lo que uno esperaría del nivel de un Observatorio Pedagógico, con grupos de apoyo en temáticas particulares surgidas, por ejemplo, de los resultados de la primera fecha de los parciales, algo parecido a lo que se implementa en los colegios secundarios, en mi experiencia de padre. O sea, buscar otras alternativas. Duplicar lo mismo que se está haciendo no sé si es un camino que puede llegar a tener algún éxito. Con las prácticas, que tienen dos comisiones, ninguno tiene problema en llegar y aún así un montón de gente no aprueba los parciales.

En palabras sencillas, y pueden estar equivocadas, veo que duplicar la teoría es un poco más de lo mismo y no sé si va a tener éxito.

Dr. Benvenuto: Con los elementos de juicio que he tenido en mi posibilidad de acceder, realmente entiendo que las dos posiciones



tienen pro y contras y como no he sido capaz de convencerme de cuál es la correcta, me voy a abstener.

Secretaria Académica: Pasamos a votar. Por el dictamen a favor de la doble banda horaria.

A favor: Dr. Marcelo Miller Bertolami, Lic. Octavio Guilera, Dr. Carlos A. Olano, Sr. Ezequiel Marchesini, Sr. Ezequiel Antokoletz, Sr. Mauro Fontana, Srta Romina Miculán, Sr. Leandro Abaroa, Dr. Luis Guarracino.

En contra: Dr. Guillermo L. Bosch, Dr. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dra Amalia Meza, Dr. Gustavo Romero.

Abstenciones: Dr. Omar Benvenuto, Cdra. Luisa Bischoff

Por el dictamen en contra de la doble banda horaria.

A favor: Dr. Guillermo L. Bosch, Dr. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dra Amalia Meza, Dr. Gustavo Romero.

En contra: Dr. Marcelo Miller Bertolami, Lic. Octavio Guilera, Dr. Carlos A. Olano, Sr. Ezequiel Marchesini, Sr. Ezequiel Antokoletz, Sr. Mauro Fontana, Srta Romina Miculán, Sr. Leandro Abaroa, Dr. Luis Guarracino

Abstenciones: Dr. Omar Benvenuto, Cdra. Luisa Bischoff

El Consejo Directivo aprueba el dictamen a favor de la doble banda horaria con nueve (9) votos a favor, cinco (5) en contra y dos (2) abstenciones.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2571/13. Llamado a concurso para la cobertura de un cargo de Profesor Adjunto Ordinario y un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario en la cátedra de "Introducción a las Ciencias Atmosféricas". Dictamen de Comisión.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-4277/13. Propuesta de modificación del Reglamento N° 20 "Práctica de la Especialidad Tesis de Licenciatura y Tesis de Grado". Dictámenes en disidencia.

Dr. Benvenuto: Quiero sentar mi postura. Otra vez no voy a apoyar ninguna de las dos posiciones, pero ahora por razones bien distintas. Creo que grupalizar los primeros trabajos de investigación de algún futuro investigador no hace más que conspirar en contra de la manera de cómo elaborar conceptos, enfrentar dificultades y demás.

Últimamente que está tan de moda la pedagogía me parece que es totalmente antipedagógico. Mi visión es que el proyecto es absolutamente contraproducente, por lo tanto no sé si decir que me voy a abstener, si no más bien les digo que lo que se propone es inconducente.

Dr. Miller Bertolami: Supongo que como es un Reglamento se vota en general y después en particular ¿no?



Para enfatizar y dejar en claro, no creo que sea bueno que la calificación sea la misma para todos los integrantes de un mismo grupo de un trabajo de tesis.

Creo que además de enseñar debemos certificar, dentro de nuestras posibilidades, que los conocimientos son aprendidos por los estudiantes individualmente.

No veo que ninguna de las propuestas ofrezcan herramientas para poder certificar individualmente eso para la tesis de licenciatura.

Creo que la necesidad de trabajo en grupo no se discute. Es decir, una tesis puede ser parte de un trabajo en grupo, y de hecho en general lo son, ya que la mayoría de las tesis que se hacen en la Facultad se dan en marcos de grupos de trabajo.

Pero surge la duda, ¿cómo se defiende una tesis grupal? Es decir, qué herramientas entran y ponen los profesores del tribunal para evaluar una tesis grupal.

Fíjense que le vamos a pedir a los profesores del tribunal que certifiquen que los estudiantes individualmente han adquirido conocimientos necesarios para que esa materia sea aprobada.

Pero ellos solamente lo van a poder hacer sobre la base de una tesis grupal sin saber mucho sobre el trabajo del individuo más allá de los informes que se pide que se agreguen. Es una situación muy incómoda para un potencial profesor de un tribunal.

Personalmente considero que se deberían eliminar la posibilidad de las tesis grupales de los artículos 1 y 11, hasta que se desarrolle una forma confiable de evaluar el trabajo de un grupo y que se puedan certificar los conocimientos aprendidos individualmente por cada uno de los alumnos. Eso no está en ninguna de las propuestas, a mi entender por lo menos.

Dra. Meza: Una pregunta, no te entendí, esa parte de certificar.

Dr. Miller Bertolami: Claro, creo que una Universidad o cualquier otra institución educativa en el marco de una sociedad como la nuestra, además de enseñar certifica que los conocimientos son aprendidos, es decir, hay una parte que tiene que ver con la enseñanza y otra parte que tiene que ver con la evaluación. De hecho la sociedad, una cosa que nos confía es justamente eso, que nosotros además certifiquemos que el conocimiento está. Por eso tomamos evaluaciones, porque si no vendrían solamente a cursar, les enseñamos y no nos importaría evaluarlos.

Dra. Meza: ¿Estás a favor de una evaluación de la persona?

Dr. Miller Bertolami: Creo que debe hacerse una evaluación de la persona pero, en este marco de las propuestas que están, no se puede garantizar porque no hay herramientas suficientes para que el tribunal pueda decidir con una tesis grupal cuál es el trabajo realizado por cada uno. Creo además con una tesis individual bien se puede dar un trabajo grupal. No veo la necesidad de incorporar tesis grupales.

Lic. Guilera: Inevitable tener que decir algo, cuando uno firma un dictamen que va en contra de lo que acaba de postular el compañero Miller.

Cuando tratamos la presentación del Decano con la posibilidad de que se implemente una metodología grupal para la realización de tesis de la licenciatura, particularmente a mi me pareció una buena idea. Con la poca experiencia que yo tengo de trabajo en investigación científica me parece que el trabajo grupal es beneficioso individualmente para las personas que conforman un grupo.



Como la propuesta de modificación que había escrito el Decano y que tomamos nosotros era opcional, o sea, no es que se están reemplazando las tesis individuales de licenciatura por tesis grupales sino que, por lo menos desde el punto de vista que se trabajó en la Comisión, si un Director de tesis tiene un par de estudiantes que están por empezar su tesis de licenciatura tenga la posibilidad de que en vez de hacer dos tesis individuales con temas afines, poder armar una tesis un poco más general, global, en donde no solamente la persona se inicie en la investigación científica en forma individual, sino que también aprenda el trabajo en grupo, que es el que después todos hacemos como profesionales. Desde ese punto de vista, yo adopté que era una buena idea y por eso es que se arma el dictamen.

La única diferencia que tiene con respecto al otro dictamen es en el tema de las evaluaciones, el artículo 2, en el cual entiendo que si uno apuesta al trabajo grupal en sí, de alguna forma está dando una confianza a que un trabajo grupal pueda llevarse exitosamente, entonces la evaluación debería ser grupal y no en forma individual. También dándole una cierta responsabilidad al Director de tesis que es el que garantiza que se trabajó satisfactoriamente.

Es una opción más, no es que se está reemplazando los trabajos de tesis individuales. Pienso que aquellos directores de tesis que consideren que un trabajo individual es más satisfactorio que un trabajo grupal, lo pueden hacer. Aquellos directores que consideren que un trabajo grupal es más beneficioso también lo pueden hacer. Creo que amplía las posibilidades.

Dr. Romero: Creo que, si bien comparto que es deseable que los alumnos aprendan a trabajar en grupo, me parece que las tesis no son el ámbito adecuado para fomentar este tipo de aprendizaje. Para mi sorpresa coincido totalmente con Benvenuto, estoy perplejo.

Dr. Benvenuto: No veo por qué, siempre nos dedicamos a lo mismo.

Dra. Meza: Es una propuesta que viene de parte de la gestión de Adrián. Hubo varios cambios, pequeños algunos, otros no tan pequeños y se consensúa esto con todos los claustros en la Comisión de Enseñanza, que creo que es importante destacarlo.

Siempre se trató de respetar a aquel que pensara que lo mejor era dirigir una tesis única, y aquel que quisiese o tuviera la oportunidad de dirigir a dos personas simultáneamente en un tema, también lo haga. Creo que es cierto lo que vos decís Marcelo que no está todo lo articulado con respecto a cómo un jurado tiene que evaluar, y por eso mismo creo que hay que dejar claro en el artículo que el jurado tiene libertad de evaluar a los individuos. Y eso se ve reflejado en el dictamen que firman los profesores. En el dictamen que firman el graduado y los alumnos, evidentemente el jurado tiene que poner una nota única.

En eso se basan los dos dictámenes.

También quiero destacar, mi experiencia personal de dirigir tesis, que no es mucho tampoco. Tuve la oportunidad de dirigir dos tesis que perfectamente estaban, esas dos temáticas, muy vinculadas. Y las personas trabajaron juntas, escribieron dos tesis y han intercambiado ideas. También a mi entender tenían notas diferentes. Aprendieron en forma diferente.

Dr. Benvenuto: Yo creo que esta propuesta va en sentido de volver más laxos los mecanismos de evaluación.

He tenido la oportunidad, no sé si el privilegio, de conocer lugares cercanos en los cuales la gente intenta hacer lo mismo que aquí, y probablemente con algunas facilidades más grandes de las que



disponemos. Sin embargo, al menos en los lugares que he tenido oportunidad de conocer cerca, el nivel académico aquí es mejor. Ahora, si nosotros damos este tipo de pasos, vamos a lograr que eso deje de ser así.

Supongamos que hacemos como se hace del otro lado de la Cordillera, que no se toma nunca un examen final, se toman los ejercicios prácticos. Entonces la gente ya no tiene ni errores conceptuales, porque no tiene ni los conceptos para equivocarse.

Si nosotros permitimos que las tesis sean grupales, en un grupo siempre va a haber uno que sepa y los otros tratando de seguirlo. Se está licuando, en ese grupo, el mérito de una persona.

A mí me parece que eso conspira en la calidad de la investigación a nivel académico y, otra vez, en la pedagogía. Por lo tanto aunque alguna persona pueda sorprenderse, estoy en absoluto desacuerdo.

Lic. Guilera: Me gustaría aclarar que, al menos cuando escribimos el dictamen, para nada la intención era relajar los mecanismos de la evaluación. Estoy totalmente en desacuerdo con la relajación de los mecanismos de evaluación y la seriedad con la que debe hacerse una investigación científica.

Quizás estoy pecando de ingenuo. Deposito confianza en el Director de una tesis en que ese tipo de cosa no suceda, ya que hay un responsable para que una tesis llegue a un final satisfactorio. Entiendo que ese responsable es el que, cuando sucede este tipo de cosas no deseables, debería ser el que marque el camino correcto.

Pero nunca la intención es bajar el nivel académico, ni relajar los mecanismos de evaluación.

Dr. Benvenuto: No digo que sea tu intención, digo que es la consecuencia que van a lograr.

Dr. Romero: Pero me parece que las reglamentaciones tienen que tener por objetivo precisamente que, si no se dan los casos idóneos que deben darse, no permitan generar casos nocivos para la facultad. Y esto me parece que puede dar lugar, aunque no esté en tu intención, a que ocurran estos casos nocivos. Coincido completamente de nuevo con Omar.

Secretaria Académica: Pasamos a votar entonces.

Dra. Meza: ¿Qué votamos? ¿Se cambia el reglamento actual?

Dr. Romero: Al menos solo podremos votar contra todo.

Dr. Miller Bertolami: No, porque hasta donde yo entiendo, cuando se tratan los casos particulares se pueden proponer modificaciones a los reglamentos sobre la mesa de Consejo.

Lic. Guilera: Pero antes de votar me gustaría hacer una aclaración.

Quizás la discusión se desarrolló sobre esta posibilidad de hacer tesis grupales, pero creo que un cambio importante que tiene el reglamento de tesis es el artículo en donde se modifica planes de trabajo, que expresa que deben presentarse seis meses antes de la defensa de la tesis. Con la presentación de planes de tesis muy cercanos a la defensa de los mismos, era un tema que siempre se viene discutiendo y ahora se plasmó.

Más precisamente, se plasmó de que haya un período razonable de unos seis meses para la presentación del plan para que se pueda hacer una evaluación de la viabilidad de la tesis y que la misma pueda terminarse sin una problemática mayor. Ahí hay un cambio importante.



Dra. Meza: Una duda planteó la mesa de este Consejo Directivo, ¿algunos argumentos se pueden salvar dentro del escrito original del reglamento de tesis? ¿Se podrían salvar algunos de los comentarios que ustedes vierten? ¿Se podrían salvar dentro de lo que es el reglamento?

Dr. Miller Bertolami: ¿Incorporar decís vos?

Dra. Meza: Sí, mejorar, redactar.

Dr. Miller Bertolami: Yo creo que sí.

Dra. Meza: Porque si vamos a hacer un planteo artículo por artículo acerca de cómo mejorarlo en la dirección de lo que piensan cada uno de ustedes, quizás podríamos volverlo a la Comisión, volver a pensarlo y presentar esta propuesta un poquito más estudiada, más consensuada.

Dr. Miller Bertolami: Es que va a ser difícil llegar a un consenso con diferencias tan drásticas.

Dra. Meza: Acá hay muchos niveles de discusión, me parece. Un tema es en cuanto al concepto de una tesis en conjunto de dos o más personas y hay muchos puntos que por ahí habría que salvarlos dentro del cuerpo general de lo que es el reglamento de tesis nuevo. Y hay otro aspecto donde se presentan dos posturas acerca de un artículo en particular. .

Acá se está cuestionando la tesis en conjunto de cómo un tribunal, por lo que entendí, va a evaluar esas tesis, qué herramientas tiene. Lo que estoy preguntando es si eso se puede repensar y poner un artículo que salve esa posición. Seguir discutiendo este tema.

Dr. Miller Bertolami: Disculpame, a ver si entiendo. Vos planteas si podemos, en el corto plazo, diseñar herramientas para ver cómo se evalúan normalmente las tesis. Yo personalmente no sé si estoy capacitado para eso. No me resulta sencillo.

Dr. Bosch: Ambos dictámenes difieren en la forma de evaluar las tesis grupales. Pero creo que acá se está discutiendo la raíz de las tesis grupales.

Dr. Romero: La existencia.

Dr. Bosch: Yo tiendo a respaldar la idea de que las tesis de licenciatura sean individuales. Entonces para mí termina siendo redundante la discusión del artículo 11 en una visión o en otra.

Dr. Miller Bertolami: Yo creo que se puede votar en este momento simplemente con las modificaciones del caso, no veo por qué no.

Dr. Benvenuto: Yo creo que la Facultad tiene que preocuparse por generar mecanismos que conduzcan a la excelencia no que las cosas sean "más llevaderas". Porque si no estamos armando una bomba de tiempo. Y bueno, lo que yo decía recién nuestro nivel académico se va a ir para abajo.

Dra. Fernández: Yo propongo lo siguiente. El artículo 1 de este reglamento es el que justamente incorpora las tesis grupales. Si votamos el artículo 1, y la mayoría decide que está en contra, entonces propongo que vuelva a la Comisión de Enseñanza o de



Reglamentos, para seguir tratando este tema porque el resto de las modificaciones carecen de efecto si se rechaza la tesis grupal.

Dr. Romero: Es razonable.

Dr. Miller Bertolami: Creo que hay modificaciones, como las que dijo Octavio, que estarían vigentes en ambos casos. Y el tema no me queda muy claro porque, si yo no entiendo mal como es la metodología, primero se aprueba en general y después en particular.

Dra. Fernández: Sí.

Dr. Miller Bertolami: Una vez que lo aprobamos en general después no se lo podemos mandar a la Comisión porque ya está aprobado por el Consejo. Tenemos que definir particularmente cómo queremos los artículos.

Dra. Fernández: Sí, el asunto es que este Reglamento, justamente para resolver estos temas primero, no pasó por la Comisión de Reglamentos, quedó en Enseñanza y vino al Consejo.

Secretaria Académica: Eso lo estuvimos conversando con la Comisión de Enseñanza, y hasta tanto el Consejo no decidiera cuál versión del Reglamento apoyara, no tenía sentido enviarlo a la Comisión de Interpretación y Reglamentos.

Dra. Fernández: O sea que en el caso de que ahora esto se apruebe como se apruebe vuelve a la Comisión de Reglamentos, simplemente nosotros verificamos si es Estatutario. Sería ese nuestro rol ?

Dr. Miller Bertolami: Personalmente creo que no es la forma, porque aunque encontraran un defecto después un Reglamento no se puede modificar salvo que estemos todos de acuerdo.

Dr. Benvenuto: Yo anticipo mi voto en contra de los dos dictámenes. Si se puede o no, no sé, pero yo voy a votar en contra. Simplemente.

Lic. Guilera: ¿Si pasa a Comisión y tratamos de generar un consenso más general?

Dr. Miller Bertolami: Mi propuesta es aprobar en general e ir modificando punto por punto aquellos artículos con los cuales no estamos de acuerdo. Ponemos sobre la mesa las propuestas de modificaciones y votamos por uno o por otro.

Sr. Fontana: Me parece que estaría bueno una discusión más amplia sobre las tesis grupales que evidentemente los comisionados tuvimos un consenso de entrada y ese consenso no se vio representado. Me parece que estaría bueno que el tema vuelva a la Comisión, ahora con un panorama más amplio de cada uno de los claustros. Entiendo que algunas personas han leído hoy, ayer o antes de ayer el expediente de este Reglamento que intentaba abarcar tesis grupales, y no me parece determinar ahora en una votación a favor o en contra de las tesis grupales y después cerrar este tema por un año. Entonces mi moción sería que el tema vuelva a Comisión ahora con un espectro más amplio de las visiones de cada claustro.

Dr. Benvenuto: Además creo que si vienen dos dictámenes que implícitamente aceptan las tesis grupales eso no me debería inhibir a ponerme en contra.



Sr. Fontana: Perdón, permítame que te conteste. No es esa la idea de quitarte tu derecho a expresarte sino que se discuta un poco más ese punto que, en principio, no se trató en forma más profunda.

Dr. Benvenuto: Por eso decía que iba a votar en contra, aún si no pudiera.

Sr. Fontana: Sí está claro. Si luego de trabajar más ese punto se llegara a la situación en que la mesa de vuelta esté dividida, en algún momento de la votación se debería llevar a cabo, pero creo que a esa instancia no se ha llegado todavía.

Dr. Miller Bertolami: Mi propuesta es la que hice antes. Creo que esto se puede resolver en este momento pasando a votar en general y en particular, y proponiendo las modificaciones del caso en cada uno de los artículos .

Dra. Meza: Yo estoy de acuerdo con lo que dice Mauro. Que vuelva el trabajo a Comisión y que volvamos a tomar toda esta información. No coincido con Guillermo en este tema. Volvamos a ver este problema y cambiemos la modalidad. Escuchando a Laura, tendríamos como comisión de Enseñanza compartir el tema con la de Reglamentos. Porque si hacemos algo antiestatutario, antirreglamentario tendríamos que saberlo más allá de las diferencia que podamos tener sobre el tema. Lo ideal es trabajar en conjunto y finalmente que se apruebe el dictamen y la reglamentación propuesta pero ya como un todo.

Sr. Fontana: Un trabajo iterativo entre las comisiones .

Dra. Meza: Yo creo que sí.

Dr. Romero: Igual, yo sugeriría, si esto vuelve a Comisión, que a la hora de volver a presentarlo tengan en cuenta de hacerlo de tal manera que exista para los miembros del Consejo la posibilidad de no tener que votar en contra de todo un reglamento por el tema de la tesis grupal. Por mi parte, les adelanto que me voy a oponer a las tesis grupales.

Me parece, para evitar efectos innecesarios, que habría que separar las cosas de tal manera que uno pueda votar solamente contra tesis grupales. Y después hay modificaciones muy positivas, en mi opinión, que se pueden quedar.

Dr. Miller Bertolami: Quizás yo esté entendiendo mal, pero a mi entender, no necesitamos oponernos a todo el reglamento, solamente por el hecho de oponernos a las tesis grupales.

Dr. Romero: Eso es lo que digo yo.

Dr. Miller Bertolami: En este momento podemos hacerlo.

Dr. Romero: Me tengo que quedar hasta las nueve de la noche, yo tengo que dar clases en diez minutos.

Dr. Miller Bertolami: Creo que si uno vota en general y después empieza a votar en particular proponiendo modificaciones justamente en los párrafos involucrados, se soluciona.



Decano: Digamos entonces que hay dos posiciones. O que vuelva a la Comisión o, la posición de Marcelo. Los que estén a favor de que vuelva a la Comisión para que siga el análisis.

A favor: Dr. Guillermo L. Bosch, Dr. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino, Dra. Amalia Meza, Dr. Gustavo Romero, Lic. Octavio Guilera, Dr. Carlos A. Olano, Sr. Ezequiel Marchesini, Sr. Ezequiel Antokoletz, Sr. Mauro Fontana, Srta. Romina Miculán, Sr. Leandro Abaroa, Cdra. Luisa Bischoff.

En contra: Dr. Miller Bertolami

Decano: Entonces vuelve a la Comisión.

Sr. Marchesini: Quería hacer un comentario más antes de cerrar el tema. Nosotros estamos claramente de un lado de esta discusión se nos va a complicar un poco escribir algo teniendo en cuenta la visión opuesta, ¿se entiende?

No somos nosotros los que llevamos esta propuesta, entonces sí los dictámenes que lleguen al Consejo presenten un poco toda la estructura que se estuvo planteando acá, sería muy productivo que los demás claustros que participen de esa postura puedan escribir algo.

Dr. Benvenuto: Yo creo que es muy simple tu postura, lo grupal diluye las responsabilidades, la profundidad con lo que una persona aborda un tema, el detalle, el compromiso, el esfuerzo.

Eso va en detrimento del nivel académico, la excelencia que deberíamos perseguir como Facultad. Así de simple.

Dr. Romero: Me parece que tiene razón en lo que dice de que nuestros representantes en la Comisión de los profesores deben consultarnos a nosotros para que podamos expresar nuestra opinión.

Dr. Benvenuto: Igual el abstract que yo te puedo dar es ese.

Dra. Meza: Va a ir Guillermo ahora a la Comisión

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 1100-2577/13. Llamado a concurso para un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación simple y un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple para la cátedra de Física General III.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora.

COMISIÓN DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 612/05. Aumento de dedicaciones a docentes investigadores. Dictamen proponiendo se prorrogue la extensión a dedicación exclusiva.

Dr. Miller Bertolami: Disculpen, es una consulta. Este cargo está relacionado con el cargo cuya renovación fue rechazada por el Consejo Directivo, perdón, por el antiguo Consejo Académico del 2009, ¿es ese mismo cargo o no?

Secretaria Académica: ¿Perdón?

Dr. Miller Bertolami: El cargo sobre el cual se hace la prórroga, ¿es el mismo cargo no? Entonces yo me voy a abstener porque personalmente



considero que el cargo está en situación irregular por el Consejo Superior, desconoció lo resuelto por el antiguo Consejo Académico.

El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el dictamen de la Comisión Asesora con la abstención del Dr. Miller Bertolami.

Secretaria Académica: Pone en consideración el Expte. N° 2571/13. Asignación de dedicación a los cargos de Profesor Adjunto Ordinario y Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario en la cátedra de "Introducción a las Ciencias Atmosféricas". Dictámenes en disidencia.

Dictamen de mayoría.

Esta Comisión propone hacer el llamado a concurso para cubrir un cargo de Profesor Adjunto Ordinario en la cátedra de "Introducción a las Ciencias Atmosféricas" y un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario en la misma cátedra, ambos con dedicación semiexclusiva y con línea de investigación en Meteorología y Ciencias Atmosféricas. Cuatro firmas.

Dictamen de minoría.

Esta Comisión aconseja hacer el llamado a concurso para cubrir un cargo de Profesor Adjunto Ordinario en la cátedra de "Introducción a las Ciencias Atmosféricas" y un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario en la misma cátedra, ambos con dedicación simple, y sugerirles quienes resulten ganadores de dicho concurso la inscripción al mecanismo de asignaciones de mayores dedicaciones actualmente vigentes.

Una firma.

Sr. Marchesini: Yo quería hacer un comentario breve respecto de por qué apoyamos el dictamen de mayoría.

Nosotros entendemos que los puntos con los cuales se asignan estas dedicaciones vienen de la partida especial que destina Universidad para la carrera de Meteorología. Con esa información, nos parece que en este caso en particular y en estas condiciones es muy bueno.

Dr. Miller Bertolami: Lo primero que creo que es completamente necesario si abrimos la carrera es tener un grupo de investigación en Meteorología.

Realmente, como ya les comenté a algunos de los que están en esta mesa, creo que ambos dictámenes tienen sus pro y sus contras.

En el caso del dictamen de mayoría creo que la principal virtud es que al llamarlo con semidedicación va a garantizar que la investigación tenga un peso un poco mayor, va a tener un peso un poco mayor en la evaluación de los concursos.

Por otra parte en el caso del dictamen de minoría, creo que tiene la principal virtud que todos los profesionales del área de Geofísica que estén interesados en el tema, van a poder participar justamente para pedir mayores dedicaciones, esto es para iniciar grupos de investigación en temas de Meteorología y Ciencias de la Atmósfera.

En este sentido el dictamen de minoría, además presenta la ventaja que permite una mayor igualdad para poder acceder a la planta docente interesada en realizar trabajos en temas de Ciencias de la Atmósfera.

Por eso voy a acompañar el dictamen de minoría, que aparte lo escribí yo.

Lic. Guilera: Yo voy a apoyar el dictamen de mayoría, pero me gustaría hacer una pequeña observación en base al informe que había escrito Adrián.



Quizás sería deseable para los futuros cargos de Meteorología que lleven una dedicación que se haga un estudio de cuáles son las ramas de investigación en Meteorología que son necesarias para la región. Digo esto, porque en general cuando la gente se presenta a un cargo de mayor dedicación y si está dentro de un organismo de ciencia y técnica, en general, los planes de investigación que presentan son los mismos que presentan a ese organismo. Así a la Facultad le cuesta definir ciertas líneas de investigación independientes para esos investigadores.

Pienso que si se hace un estudio previo y también se hace un llamado con mayor dedicación en un tema que no está contemplado en algún organismo por ciertas particularidades, la Facultad podría aportar la independencia que tiene la Universidad en el estudio de esa problemática en particular. Para pensarlo.

Secretaria Académica: Pasamos a votar por el dictamen de mayoría.

A favor: Dr. Guillermo L. Bosch, Dr.. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino, Dra Amalia Meza, Dr. Gustavo Romero, Lic. Octavio Guilera, Dr. Carlos A. Olano., Sr. Ezequiel Marchesini, Sr. Ezequiel Antokoletz, Sr. Mauro Fontana, Srta Romina Miculán, Cdra Luisa Bischoff.

En contra: Dr. Miller Bertolami

Abstenciones: Sr. Leandro Abaroa

Por el dictamen en minoría

A favor: Dr. Miller Bertolami

En contra: Dr. Guillermo L. Bosch, Dr.. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino, Dra Amalia Meza, Dr. Gustavo Romero, Lic. Octavio Guilera, Dr. Carlos A. Olano., Sr. Ezequiel Marchesini, Sr. Ezequiel Antokoletz, Sr. Mauro Fontana, Srta Romina Miculán, Cdra Luisa Bischoff.

Abstenciones: Sr. Leandro Abaroa

El Consejo Directivo aprueba el dictamen de mayoría con catorce (14) votos a favor, uno (1) en contra y una (1) abstención.

Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves 23 de mayo a las 13:30 hs.

Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión.